

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 פקס': 03-5163093

- נגד -

1. הנאשמים: בנימין נתניהו

ע"י ב"כ עו"ד בועז בן צור
מרח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 03-7155000 פקס': 03-7155001
וכן ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-5333313 פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד ז'ק חן ועו"ד שי אילון ועו"ד תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס': 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ועו"ד נעה פירר
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס': 03-6932082

4. ארנון מוזס

ע"י ב"כ עו"ד נוית נגב ועו"ד איריס ניב-סבאג
ועו"ד יאנה פוגל-סלוצניק ועו"ד אריאל אילוז
מרח' ויצמן 2, תל-אביב מיקוד 6423902
טל': 03-6099914 פקס': 03-6099915

הודעה מטעם נאשם 4

ביום 13.9.20, הגישו באי-כח הנאשם 4 לבית המשפט הנכבד בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982. היום הסתבר, כי בשל תקלה משרדית, אחד העמודים בבקשה (עמ' 7) נשמט מהסריקה. מצורף בזה עותק מלא של הבקשה, הכולל את העמוד החסר.

איריס ניב סבאג, עו"ד

נוית נגב, עו"ד

ב"כ הנאשם 4

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טל': 073-3924600 פקס': 03-5163093

- נגד -

הנאשמים: 1. בנימין נתניהו

ע"י ב"כ עו"ד בועז בן צור
מרח' הארבעה 28, תל אביב 6473925
טל': 03-7155000 פקס': 03-7155001

וכן ע"י ב"כ עו"ד עמית חדד
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-5333313 פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד זיק חן ועו"ד שי אילון ועו"ד תאיר בן שושן
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 פקס': 03-6932082

3. איריס אלוביץ'

ע"י ב"כ עו"ד מיכל רוזן-עוזר ועו"ד נעה פירר
מרח' ויצמן 2, תל אביב 6423902
טל': 03-6932077 פקס': 03-6932082

4. ארנון מוזס

ע"י ב"כ עו"ד נוית נגב ועו"ד איריס ניב-סבאג
ועו"ד יאנה פוגל-סלוצניק ועו"ד אריאל אילוז
מרח' ויצמן 2, תל-אביב מיקוד 6423902
טל': 03-6099914 פקס': 03-6099915

בקשה מטעם הנאשם 4 לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי

בקשה זו מוגשת בחתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.7.20, לפיה יוגשו בקשות לעיון בחומרי חקירה עד ליום 13.9.20. בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") ולהורות למאשימה למסור לעיון ב"כ הנאשם 4, את חומרי החקירה המפורטים להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 3.9.20 פנינו למאשימה, בבקשה לקבלת חומרי חקירה רלוונטיים נוספים, שלא נמסרו לעיונו (להלן: "פנייתנו למאשימה", מצ"ב כנספת א' לבקשה). ביום 9.9.20, השיבה המאשימה לבקשה, נעתרה לחלקה, וצירפה לתשובתה מספר מסמכים (להלן: "תשובת המאשימה", מצ"ב כנספת ב' לבקשה). בקשה זו מוגשת ביחס לחומרים הרלוונטיים להגנת הנאשם 4, שהמאשימה לא הסכימה למסור במסגרת תשובתה, או שטענה כי אין מדובר בחומרים רלוונטיים.

2. עניינה של בקשה זו בחומרים הנוגעים למר ארי הרו, עד המדינה בתיקים 1000 ו-2000, ובכלל זה תיק החקירה הקודמת בעניינו, הנסיבות הקשורות לתפיסת הקלטות השיחות בין הנאשם 1 לנאשם 4, שבוצעו לבקשת הנאשם 1 באמצעות מכשיר הטלפון הנייד של מר הרו והמגעים שהובילו לעריכת הסדר עד המדינה עמו.

3. בנוסף, עניינה של הבקשה בחומר הנוגע לשיח שהתקיים בין נציגיהם של עדי התביעה שלדון ומרים אדלסון לבין נציגי המחלקה הבינלאומית בפרקליטות או כל גורם אחר, טרם מסירת עדותם במשטרה.

נפרט להלן את בקשותינו ביחס לחומרים אלה.

א. המסמכים שבית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה למסור לעיון

1. תיק החקירה הקודמת בעניינו של מר הרו ונסיבות תפיסת ההקלטות

4. בשנים הרלוונטיות לכתב האישום כיהן מר הרו כראש הסגל של ראש הממשלה בנימין נתניהו. בדצמבר 2015, נחקר מר הרו על ידי יאח"ה, על רקע טענות למכירה פיקטיבית של חברת יעוץ שהייתה בבעלותו, 3H GLOBAL LTD (להלן: "החקירה בעניין האישי של מר הרו" או "החקירה הקודמת"). ביום 17.8.20, הוגש כנגד מר הרו כתב אישום בגין פרשה זו, אשר נמסר לעיונו כחלק מתשובת המאשימה.

5. חומר החקירה שהועבר אלינו טרם פנייתנו למאשימה, כלל חומרים ספורים בלבד הקשורים לחקירה הקודמת, והם: בקשה להוצאת צו חיפוש מיום 7.12.15; דו"ח חיפוש שנערך בביתו של מר הרו מיום 14.12.15; "אסמכתא לתפיסת מכשיר הנייד של מר הרו מיום 14.12.15"; דו"ח פעולה - "חיפוש בביתו של מר הרו והעתקת מסמכים ותיבות דוא"ל מיום 14.12.15"; "דו"ח חדירה לחומר מחשב - בדיקת טלפון נייד מיום 15.12.15"; מזכר "תפיסת טלפון נייד של ארי הרו והבעת הסכמתו של עו"ד רועי בלכר לחדירה לטלפון ללא נוכחות עדים".

6. מחומרים אלה עלה, כי במסגרת החקירה בעניין האישי של מר הרו, נערך בדצמבר 2015 חיפוש בביתו, במהלכו נתפס מכשיר הטלפון הנייד שלו, שעל גביו היו הקלטות השיחות בין הנאשם 4 לנאשם 1, מיום 4.12.14 ומיום 13.12.14, שבוצעו על ידי מר הרו לבקשת הנאשם 1 (להלן: "ההקלטות").
7. בפנייתנו למאשימה בקשנו לקבל את מלוא תיק החקירה הקודמת כנגד מר הרו (סעיף 6 בנספח א') וכן חומרים הקשורים לנסיבות תפיסת ההקלטות ולשרשרת התפיסה (סעיף 5 בנספח א'). בתוך כך הפנינו את המאשימה לכך שבמסגרת חקירת תיק 2000, הסתמכו החוקרים על דו"חות מיצוי ראיות שהופקו במסגרת החקירה הקודמת (סעיף 7 בנספח א'). כן ביקשנו לקבל לעיונו את המזכרים הנוגעים לאופן החיפוש באותם דו"חות.
8. באשר לתיק החקירה הקודמת - המאשימה בתשובתה השיבה, כי "מלוא תוכנו של תיק החקירה כנגד ארי הרו אינו חומר שנאסף בתיק דנן והוא אינו רלוונטי לחשדות מושא כתב האישום, להוציא מספר חומרי חקירה בעלי רלוונטיות, שמופיעים ברשימת חומרי החקירה בתיק דנן, כפי שאף עולה ממכתבך" (סעיף 2.1, בעמ' 1 בנספח ב').
9. באשר לנסיבות ההקלטות - השיבה המאשימה, כך: "לשאלתכן בעניין נסיבות איתור ההקלטות הרי שהנושא מצוי תחת חיסיון ואסור לנו להוסיף על האמור בפרפרזה שנמסרה בעניין. לעניין זה, ראו צרופות לתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים, תחת "חומר חקירה אחר - לסנגוריה" סעיף 14-18" (סעיף 2.4, בעמ' 1 בנספח ב').
10. למען שלמות התמונה, במקום אליו הפנתה המאשימה, "חומר חקירה אחר - לסנגוריה", בהתייחס למסמכים שסומנו 14-18, נכתב כך:

14-18	גורמי אכיפה	02-03/2016	בסוף חודש פברואר 2016 נודע לגורמי האכיפה מידע אודות שתי הקלטות המתעדות פגישות שהתקיימו בסוף חודש דצמבר 2014 בין ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין מו"ל העיתון "ידיעות אחרונות" מר ארנון (נוני) מוזס, אשר מעלות חשד לביצוע עבירה פלילית מתחום טוהר המידות, ואשר הוקלטו בידיעת נתניהו. בהמשך נמסר לגורמי האכיפה כי ההקלטות הקיימות במכשיר הטלפון של ארי הרו שנתפס ממנו על ידי המשטרה במסגרת חקירה שעסקה בחשדות כלפיו. הרו היה מודע למסירת המידע. מסירת המידע לא הותנתה בקבלת טובות הנאה.
-------	-------------	------------	---

11. במענה לפנייתנו למאשימה מיום 9.9.20 בה ביקשנו, בין היתר, להבהיר פרפרזה זו, השיבה המאשימה ביום 10.9.20, כי: "המסמכים נחסו לצורך הגנה על שלומו של אדם ולצורך הגנה על שיטות ואמצעים. הפרפרזה שנמסרה במסגרת תעודת החיסיון רחבה ומשקפת את האמור במסמכים החסויים".

12. יצוין, כי בכל הנוגע לנסיבות תפיסת ההקלטות, ובמקביל לבקשה זו, מוגשת גם עתירה לגילוי ראיה חסויה - במסגרתה נטען, כי יש מקום לגלות חומרים אלה וכי אין בסיס לסיווגם כחסויים. אנו שומרים אפוא את הזכות להשלים בקשה זו, גם ביחס לנסיבות תפיסת ההקלטות, ככל שהעתירה לגילוי ראיה תתקבל.
13. באשר למסמכים הנוגעים לדו"חות מיצוי הראיות, ולתוצרים נשוא דו"חות אלה, השיבה המאשימה: "...ככל שתבקשו, נוכל לבצע חיפוש על פי דין כשהשלמת חקירה בהתאם לסעיף 47(4) להנחיית פרקליט המדינה 6.11, העוסקת בהשלמת חקירה לאחת הגשת כתב אישום לבקשת נאשם. ככל שברצונך לבקש השלמה כאמור, אנא עדכנו אותנו בהקדם" (סעיף 2.3, בעמ' 1 בנספח ב').
14. כאמור, בפנייתנו למאשימה ביקשנו לקבל את תיק החקירה הקודמת בשלמותו ובכלל זה את תוכן המכשיר הנייד של מר הרז; את כלל הודעותיו; ואת כלל החומרים הקשורים לתפיסת ההקלטות (סעיף 6 לנספח א'). המאשימה טענה, כאמור, כי מלוא תוכנו של תיק החקירה הקודמת אינו רלוונטי. בנסיבות אלה, הצעתה כי ההגנה תבקש השלמת חקירה באשר לתוצרים שנתפסו במסגרת החקירה הקודמת - מחזקת את הרלוונטיות של החומרים הקיימים בתיק החקירה הקודמת לענייננו, ותומכת בזכותו של הנאשם 4 לעיין בתיק החקירה הקודמת במלואו.
15. זאת ועוד, קיים יסוד סביר להניח, כי בתיק החקירה הקודמת נמצאים חומרים נוספים הקשורים לנסיבות תפיסת ההקלטות, אשר לא נמסרו לנו כחלק מחומר החקירה בענייננו, ואשר לא כלולים בחומרים עליהם הוטל עליהם חסיון במסגרת תעודת החיסיון שהובאה לעיל.
16. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה להעביר את תיק החקירה הקודמת במלואו לעיונה של ההגנה. נפרט להלן את הטעמים לבקשה זו, ונתייחס במיוחד לטעמים הנוגעים לחומרים המצויים בתיק, ולטעמים הנוגעים לנסיבות תפיסת ההקלטות.
17. ההודעה הראשונה שנגבתה ממר הרז המצויה בחומר החקירה בענייננו הינה מיום 14.7.16, וברור מתוך החומר שכבר קודם לכן נגבו ממנו הודעות במסגרת החקירה הקודמת, וכי במסגרת זו נערך החיפוש בביתו, כמו גם תפיסת המכשיר הנייד בו ההקלטות. תיק החקירה הקודמת, ההודעות הקודמות שנגבו ממנו, ותפיסת ההקלטות במסגרת תיק זה, והתיק נשוא ענייננו, הינם אפוא שלובים וכרוכים זה בזה.
18. המחשה לכך ניתן למצוא בהסתמכותם של חוקרי תיק 2000 על דו"חות מיצוי ראיות מתיק החקירה הקודמת, עת חיפשו ראיות הקשורות לתיק שבענייננו. ממוזכר "הכנת טבלת אקסל - על סמך דו"ח מיצוי ראיות מיום 15.12.15" הנושא תאריך 5.7.17, המצוי בחומר החקירה בענייננו עולה, כי פקד עידן אדירס ערך טבלת אקסל המרכזת תכתובות בין ארי הרז לבין אנשים שונים, וביניהם הנאשם 4, ולצורך כך עיין בדו"ח מיצוי הראיות שנערך במסגרת תיק החקירה הקודמת, והתבסס עליו. גם ממוזכר "מעבר על דו"ח מיצוי ראיות מיום 15.12.15" הנושא תאריך 11.4.19 המצוי בחומר החקירה בענייננו עולה, כי פקד אדירס חיפש תכתובות שונות בין מר הרז לבין אנשים שונים, וביניהם נאשם 4. גם חיפוש זה בוצע בהתבסס על דו"ח מיצוי הראיות שנערך במסגרת החקירה הקודמת.

19. עוד נציין, כי כבר לקראת השימוע שנערך לנאשם 4 בחודש אוגוסט 2019, פנינו למאשימה בבקשה לקבל לעיוננו את מלוא ההודעות של מר הרו בהיותו עד מדינה, לרבות הודעותיו מתוך תיק החקירה הקודמת (הפנייה מיום 5.6.19 מצ"ב ומסומנת כנספח ג'). המאשימה השיבה לפנייתנו, כי "הודעותיו של עד המדינה בתיק 1000 ו-2000 נמסרו במלואם עם ליבת חומר החקירה, להוציא המגעים למשא ומתן. חקירותיו של ארי בתיק החקירה בענייננו בפרשת 3H אינה מהווה ליבת חומר חקירה" (תשובת המאשימה מיום 11.6.19 מצ"ב ומסומנת כנספח ד'). כן פנינו, כבר באותו שלב, גם ביחס לנסיבות תפיסת ההקלטות, ונענינו כי "המזכרים הנוגעים לנסיבות בהן התקבלו ההקלטות אינם מהווים ליבת חומר חקירה".

20. מהתייחסותה של המאשימה לקראת השימוע בתיק עולה, כי המאשימה עצמה ראתה בהודעות מר הרו בחקירה הקודמת, ובנסיבות תפיסת ההקלטות, כחומר חקירה, אשר אמנם אינו חלק מליבת החומר המועברת לקראת השימוע, אך כחומר שיועבר להגנה, ככל שיתקיים משפט. אלא שכאמור, החומר לא הועבר כחלק מחומר החקירה בתיק, ורק מתוך פנייתנו הסתבר לנו שעמדת המאשימה כיום הינה, כי תיק החקירה הקודמת כנגד מר הרו, ובכלל זה ההודעות שנגבו ממנו, אינן רלוונטיות לענייננו.

21. עמדת המאשימה כי מדובר בחומר שאינו רלוונטי לענייננו - לא רק שאינה עולה בקנה אחד עם עמדתה הקודמת לקראת השימוע, אלא אף אינה מתיישבת עם מבחן הרלוונטיות שנקבע בפסיקה ואינה עולה בקנה אחד עם מושכלת היסוד לפיה "אין חקר לתבונת סנגור".

ביחס לתיק החקירה הקודמת ונסיבות תפיסת ההקלטות - מתקיים מבחן הרלוונטיות שנקבע בפסיקה

22. זכות הנאשם ובאי כוחו לעיין בחומר החקירה מעוגנת בס' 74(א) לחסד"פ. ביסוד זכות זו עומדת זכות הנאשם להליך הוגן, הערך של גילוי האמת וצמצום פערי הכוחות בין המאשימה להגנה (בש"פ 11042/04 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נט(4) 203, פס' 4 (2004); בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינר, פס' 11 (פורסם בנבו, 23.1.14) (להלן: "עניין שיינר")).

23. המבחן שנקבע בפסיקה להכרעה בשאלה אם חומר הוא בגדר חומר חקירה הינו מבחן הנגיעה לאישום - מבחן הרלוונטיות:

"השאלה מהו "חומר חקירה" שיש להעמידו לעיון הסנגוריה תוכרע בכל עניין באופן פרטני על פי טיבו ומהותו של החומר ומידת זיקתו לעניין הנדון בהליכים הפליליים שלשם הוא מבוקש. כל אלה ייבחנו על פי תכליתה של הוראת סעיף 74(א) לחוק - קיום זכותו של הנאשם למשפט הוגן. המבחן המגשים תכלית זו הוא מבחן הנגיעה של החומר לאישום - מבחן הרלוונטיות".

(בש"פ 5425/01 אל חאק נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (5) 426, פס' 3 (2001))

24. נקבע בפסיקה, כי יש לפרש את המונח "חומר חקירה" באופן **מרחיב וליברלי** (בג"צ 233/85 אל הוזייל נ' **משטרת ישראל**, פ"ד לט (4) 124, 129 (1985)), כאשר שאלת הרלוונטיות תבחן מהפרספקטיבה של **פוטנציאל ההגנה של הנאשם** (בש"פ 3099/08 **אברהמי נ' מדינת ישראל**, פס' 6 (פורסם בנבו, 23.2.09) (להלן: "עניין אברהמי"); עניין **שיינר**, פס' 11; בש"פ 4109/13 **מדינת ישראל נ' פביאן דה פאס**, פס' 11 (פורסם בנבו, 7.7.13).

25. בפסיקה נקבע, שחומר הראוי לשמש כ"חומר חקירה" על פי טיבו, ושצריך להימצא בידי המאשימה - לא יעמוד מיקומו הפיזי, או העובדה שלא נאסף על ידי הרשות החוקרת, לרועץ:

"חומר חקירה עשוי לכלול גם חומר שאינו מצוי בידי רשויות החקירה והתביעה באופן פיזי במסגרת אותה חקירה, אם יש להן שליטה עליו- במובן הרחב של המושג "שליטה"... יחד עם זאת, היעדרו של החומר בתיק החקירה איננו נתון חסר משקל...עם זאת, אין מדובר בחזקה חלוטה, אלא באינדיקציה בלבד. במקרים בהם מתרשם בית המשפט על פי מכלול השיקולים ובראשם שאלת הרלבנטיות- כי החומר הראוי לשמש "חומר חקירה" על פי טיבו, לא יעמוד מיקומו הפיזי כרועץ".
(עניין אברהמי, פס' 8).

26. בענייננו, תיק החקירה של ארי הרו בעניינו האישי עומד במבחן הרלוונטיות. זאת בוודאי - נוכח הקשר הישיר בין תפיסת ההקלטות מן המכשיר הנייד של מר הרו בתיק החקירה הקודמת לבין התבססות עליהן בתיק 2000; נוכח הרלוונטיות שיש לנסיבות תפיסת ההקלטות לשאלת קבילותן ומשקלן של ההקלטות; נוכח הרלוונטיות של כל מה שקדם והוביל לכריתת הסדר עד המדינה עם מר הרו, לרבות החשדות שהועלו כלפיו בחקירתו ומהלך החקירה הכולל; ונוכח התבססות והסתמכות החוקרים בתיק 2000 על דו"ח מיצוי הראיות מתיק החקירה הקודמת. לנוכח כל אלה - הרי שבוודאי שמבחן הרלוונטיות מתקיים בענייננו.

27. יתרה מכך, מבחני הרלוונטיות חלים ביחס לתיקי חקירה קודמים של עדים במשפט, אפילו כאלה שאינם עדי מדינה, וככל שהם מתקיימים - הרי שתיקים קודמים מועברים לעיון הנאשם (בכפוף לבחינת שאלת פגיעה בצדדים שלישיים, שבענייננו לא נטען שמתקיימת - ראו עניין אברהמי בפס' 8).

2. בדיקה נוספת ביחס לחומרי החקירה הקיימים בנוגע למגעים להסכם עד המדינה עם מר הרו

28. ביום 4.8.17 נחתם הסכם עד מדינה עם מר הרו. מההודעה השנייה שנגבתה ממר הרו ביום 14.7.16 עולה, כי באותו מועד התקיימו עימו **מגעים להסכם עד מדינה**, שהובילו לחתימת ההסכם עימו.

באותו מעמד נכתב, מפי החוקר רפ"ק דני יופה: "כרגע אנחנו **במסגרת משא ומתן** לחתימה על הסכם, גובים את הודעתך" ובהמשך, "אם וכאשר ייחתם הסכם עד מדינה הודעה זו וכל חומר אחר יהיה חלק מתיק החקירה ותיק בית המשפט". אולם בחומר החקירה נמצאים מסמכים בודדים בלבד הנוגעים להסכם עד המדינה, והם: ההודעות שנגבו ממר הרו החל מיום 14.7.16, בקשה למתן צו איסור פרסום מיום 3.8.17, הסכם עד המדינה עצמו מיום 4.8.17, וכן שני מזכרים של שיחות של עו"ד רועי בלכר עם החוקרים לאחר 14.7.16 - "מזכר שיחת טלפון מרועי בלכר בעניין נקודות שמעוניין למסור ארי הרו"

מיום 18.7.16 ו"מזכר בנוגע לשיחת טלפון עם רועי בלכר" מיום 20.7.16.

29. לאור זאת, ביקשנו בפנייתנו למאשימה להעביר לנו את כלל המזכרים הנוגעים לנסיבות עריכת הסכם עד המדינה עם מר הרו (סעיף 8 בנספח א'). המאשימה השיבה, כי עיון בתמלילי חקירותיו של מר הרו מיום 14.7.16 מעלה, כי לא היה כל תיאום מוקדם ביחס לחקירות של מר הרו ולמעמד בו ייחקר. כן השיבה, כי ההתפתחות בעניין היותו של מר הרו עד מדינה התרחשה בחדר החקירות עצמו ב- 14.7.16 (סעיף 1.5, בעמ' 2 בנספח ב'). המאשימה מצאה לנכון בתשובתה להעביר לנו תיאור של עיקרי המו"מ שהתקיים בנוגע להסכם עד המדינה במסגרת ישיבה מיום 2.8.17, בהשתתפות המשנה לפרקליט המדינה (פלילי) מר שלמה למברגר, פרקליטת מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה) דאז, הגב' ליאת בן ארי, ועו"ד בלכר (סעיף 1.6, בעמ' 3-2 בנספח ב').

30. ויודגש. בחומר החקירה שנמסר לנו לא נמצאים מסמכים המתעדים את המגעים בין הצדדים קודם ליום 14.7.16 ומעיון בחומר החקירה שנחסה מכוח תעודת חיסיון נראה, כי ייתכן שהתקיימו מגעים כבר לפני מועד זה. כפי שנכתב בטבלה:

8+9	רפ"ק צחי חבקיין	7/16	נמסר למשטרה כי:
			בחומרים שתפסה המשטרה במסגרת התיק של ארי הרו ישנו דבר אחד מפליל כנגד בנימין נתניהו, אשר ככל הנראה המשטרה לא שמה לב אליו.

10	סני"צ מומי משולם	7/16	נמסר למשטרה כי הרי ארו נועוניין לשתף פעולה עם המשטרה במסגרת הסכם.
11	רפ"ק אבי רוטנברג	05/2016	נמסר למשטרה כי ארי הארו מוכן לדבר מבלי להיות עד מדינה ככל שיבין ש"החבל על צווארו". להארי הארו מידע רב בכל הנושאים הרלבנטיים לכיבי ושרה.

31. יצוין, כי בכל הנוגע לחומר זה, ובמקביל לבקשה זו, מוגשת גם בעניין זה עתירה לגילוי ראייה חסויה.

32. בסעיף 12 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין עד מדינה,¹ תחת הכותרת "הסכם עד מדינה כ"חומר חקירה" נקבע, כי הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי יחולו על תיעוד המשא ומתן בין החוקרים לבין עד המדינה, ולא רק על ההסכם עצמו: "יש לתעד משא ומתן עם המועמד להיות עד מדינה לקראת כריתת הסכם. על תיעוד זה, כמו גם על נוסח ההסכם, יחולו הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, לפי העניין". חזקה על גורמי האכיפה כי פעלו בהתאם להנחיה ולפסיקה ותיעדו באופן מלא את מלוא המגעים בעניין חתימת הסכם עד המדינה.

¹ הנחיה מספר 4.2201 (50.031) מיום 30.8.2005.

33. לאור העובדה שנראה על פני הדברים, כי לא הועבר להגנה תיעוד של מלוא המגעים בין גורמי האכיפה לבין עד המדינה או מי מטעמו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה לבדוק שנית שמא נפלה שגגה וקיימים חומרים נוספים הנוגעים למגעים שנערכו בין גורמי האכיפה לבין מר הרו או מי מטעמו, או שנתקיימו מגעים שלא תועדו. ככל שלא ימצא חומר נוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להצהיר, כי לא התקיימו כל מגעים או משא ומתן עם מר הרו בין גורמי האכיפה לבין מר הרו או מי מטעמו בעניין הסכם עד מדינה עובר ל- 14.7.16, ובכל מקרה, להצהיר כי הועברו להגנה כלל חומרי החקירה בסוגיה זו.

3. מסמכים הקשורים לשלדון ומרים אדלסון

34. מר אדלסון הינו עד תביעה בתיק, אשר נחקר שלא תחת אזהרה שלוש פעמים - בימים 25.5.17; 26.6.17; 18.10.18. מחומר החקירה עלה, כי טרם גביית הודעתיו של מר אדלסון, התקיימה התכתבות בין נציגי המחלקה הבינלאומית בפרקליטות לבין נציגיו של מר אדלסון. בחומר החקירה קיים מכתב מיום 22.5.17, ממנו עולה בבירור, כי התכתבות בין נציגי המחלקה הבינלאומית בפרקליטות (הגב' יעל ביטון) לבין נציגיו של מר אדלסון, התקיימה כבר עובר ליום 22.5.17 (ההדגשות אינן במקור):

Dear Mr. Roberts,

Further to our correspondence regarding the aforementioned matter, the Israeli authorities can confirm that Mr. Adelson is requested to be questioned as part of an Israeli investigation as a witness and not a suspect.

35. בחומר החקירה לא נמצאים מסמכים המתעדים את השיח שהתקיים קודם למכתב זה, ולפיכך בקשנו בפנייתנו למאשימה לקבל מסמכים המתעדים את השיח שקדם לשליחת המכתב (ס' 12 בנספח א'). במענה לבקשה זו, השיבה המאשימה, כי "המכתב אליו הפניתן בעניין זה הינו מכתב הבהרה בנוגע למעמדו של אדלסון בעדות שנגבתה בסמוך לכך. נבהיר כי בשום שלב לא הובטח לשלדון אדלסון דבר בתמורה למסירת עדותו. לשלמות התמונה נציין כי הייתה התכתבות מקדימה עובר לשליחת המכתב שמצוי בחומר החקירה, בין המח' הבינ"ל בפרקליטות לבין ב"כ של אדלסון, שהינה טכנית בעיקר ומהותה באה לידי ביטוי במכתב שברשותכן" (סעיף 2.1 בעמ' 3, נספח ב', ההדגשות אינן במקור). למרות שמר אדלסון הוא עד תביעה בתיק, ונסיבות חקירתו כעד ולא כחשוד, רלוונטיות לטענות הגנה העומדות לנאשם 4, המאשימה לא מצאה לנכון להעביר לידי ההגנה התכתבות מקדימה זו.

36. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה למסור לב"כ הנאשם 4 את כלל המגעים בין מר אדלסון או מי מטעמו לבין גורמי האכיפה, ובכלל זה את ההתכתבות המקדימה בין נציגי המחלקה הבינלאומית לבין נציגיו של מר אדלסון שהתקיימה עובר ליום 22.5.17.

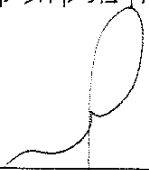
37. הגב' מרים אדלסון אף היא עדה בתיק ונחקרה שלא תחת אזהרה ביום 26.6.17. בחומר החקירה אין התכתבויות בינה ו/או בין נציגייה לפרקליטות עובר לחקירתה. גם בעניינה פנינו לב"כ המאשימה לקבל מסמכים בנוגע למגעים עמה - ככל שהתקיימו עמה מגעים דומים (סעיף 13 בנספח א'). ב"כ המאשימה השיבו כי "כלל החומר שברשותנו הועבר לעיונכם" (סעיף 2.2, בעמ' 3 בנספח ב', ההדגשות אינן במקור).

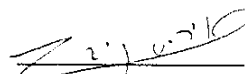
38. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למאשימה לבדוק גם בעניין הגב' אדלסון - האם קיימת התכתבות דומה עם המחלקה הבינלאומית בפרקליטות או עם כל גורם אחר, וככל שקיימת התכתבות כזאת - להעבירה לידי ההגנה.

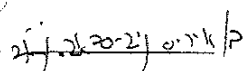
39. מכל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור לב"כ נאשם 4 את חומר החקירה המבוקש בבקשה זו.

40. ב"כ הנאשם 4 מצטרפים לבקשה נפרדת אשר הוגשה על ידי ב"כ הנאשמים 2 ו-3 כי הדיון בבקשות לפי סעיף 74 לחסד"פ יתקיים בפני המותב הדן בתיק העיקרי.


אריאל אילון, עו"ד


יאנה פוגל-סלוצניק, עו"ד
ב"כ הנאשם 4


איריס ניב סבאג, עו"ד


נורית נגב, עו"ד

13.9.20



שינמן נגב ניו ת ש ר ר ע ו ר נ י - ד י ן

נוית נגב
איריס נייב-סבאג
יאנה פוגל-סלוצניק
דפנה שטינברג
אריאל אילוז
אפרת כץ
NAVIT NEGEV
IRIS NIV-SABAG
YANA FOGEL-SLOTSNIK
DAFNA STEINBERG
ARIEL ILUZ
EFRAT KATZ
דן שינמן - מייסד
DAN SHEINMAN - FOUNDER

3 בספטמבר, 2020

לכבוד	לכבוד	לכבוד
עו"ד יהונתן תדמור	עו"ד ליאת בן ארי-שוויקי	עו"ד יהודית תירוש
מ"מ פרקליטת מחוז מיסוי וכלכלה	משנה לפרקליט המדינה לאכיפה כלכלית	מנהלת מחלקת ני"ע
<u>באמצעות דוא"ל</u>	<u>באמצעות דוא"ל</u>	<u>באמצעות דוא"ל</u>

הנדון: בקשה לפי ס' 74 לחוק סדר הדין הפלילי בעניין חומרי חקירה רלוונטיים

בשם מרשנו, מר נוני מוזס, הרינו לפנות אליכם בבקשה לקבלת חומרי חקירה נוספים, שלא נמסרו לנו כחלק מתיק החקירה, אשר נחוצים ורלוונטיים לניהול חגנתו של מר מוזס בתיק, כמפורט להלן:

תומר חקירה הנוגע לעד התביעה - ארי הרו

1. מר ארי הרו כיהן כראש הסגל של ראש הממשלה בנימין נתניהו בשנים הרלוונטיות לכתב האישום. כפי שאנו מבינים, כבר בדצמבר 2015, נחקר מר הרו על ידי יאח"ה, כפי הנראה על רקע טענות למכירה פיקטיבית של חברת ייעוץ שהייתה בבעלותו, חברת הייעוץ 3H GLOBAL LTD (פל"א 463959/2015).
2. מחומר החקירה שהועבר אלינו - ובכלל זה צווי החיפוש ותפיסת הטלפון הנייד של מר הרו¹ עולה, כי במסגרת אותה חקירה, בדצמבר 2015 (להלן: "החקירה הקודמת") נערך חיפוש בביתו של מר הרו, ובמהלכו נתפס מכשיר הטלפון הנייד שלו, וכפי הנראה בתוך כך נתפסו הקלטות השיחות שבוצעו לבקשת מר נתניהו מהנייד שלו, בין מרשנו מר מוזס לבין מר נתניהו, מיום 4.12.14 ומיום 13.12.14, אשר עומדות בבסיס כתב האישום נשוא ענייננו (להלן: "ההקלטות").

¹ בקשה לצו חיפוש מיום 7.12.15, ברקוד - 562; דו"ח חיפוש מיום 14.12.15, ברקוד - 884; אסמכתא לתפיסת חנייד מיום 14.12.15, ברקוד - 885; דו"ח פעולה - חיפוש בביתו של ארי הרו והענקת מסמכים ותיבות דוא"ל מיום 14.12.15, ברקוד - 882; דו"ח תפיסת טלפון נייד של ארי הרו מיום 15.12.15, ברקוד - 886; דו"ח חזירה לחומר מחשב - בדיקת טלפון נייד מיום 15.12.15, ברקוד - 883; בקשה להוצאת צו חיפוש מיום 13.3.16, קלסר - 61, מספור - צ"1.

3. ההודעה הראשונה שנגבתה ממר הרו המצויה בחומר החקירה בענייננו הינה מיום 14.7.16, כשברור מתוך החומר, כאמור, שגם קודם לכן נגבו ממנו הודעות מוקדמות במסגרת החקירה הקודמת, וכי **במסגרת זו נערך החיפוש בביתו, כמו גם תפיסת הנייד וההקלטות.**
4. על פני הדברים, תיק החקירה הקודמת כנגד מר הרו ובכלל זה ההודעות שנגבו במסגרתו, ומהלך חיפוש שהתבצע במכשיר הנייד ואופן תפיסת ההקלטות, רלוונטיים להגנתו של מר מוזס. **אלא שתיק חקירה זה לא הועבר כחלק מחומר החקירה, ובכלל זה לא הועברו כלל תוכן המכשיר הנייד של מר הרו, ההודעות הקודמות שנגבו ממר הרו, לא הועברו זכ"דים או דו"חות פעולה הנוגעים לחיפוש שהתבצע במכשיר הנייד שלו, ותיבות הדוא"ל שנתפסו במחשב הנייד שלו², וכן לא הועברו דו"חות מיצוי של החדירה, למכשיר הנייד ולמחשב הנייד, ודו"ח מיצוי הראיות בכללותן בתיק זה. מכלול חומרים אלה הינם בגדר "חומר חקירה" לפי סעי' 74 לחוק סדר הדין הפלילי, ועל כן עומדת לנו הזכות לקבלם לעיוננו.**
5. נציין, כי לקראת הליך השימוע שקיימנו מולכם באוגוסט 2019, פנינו אליכם בבקשה להשלים עבורנו את מלוא ההודעות של מר הרו בהיותו עד מדינה, לרבות הודעותיו הנוגעות לחקירה הקודמת, ונענינו כי "הודעותיו של עד המדינה בתיק 1000 ו-2000 נמסרו במלואם עם ליבת חומר החקירה, להוציא המגעים למשא ומתן. חקירותיו של ארי בתיק החקירה בענייננו בפרשת 3H אינה מהווה ליבת חומר חקירה" (ראו סעיף 3.3 לתשובתכם מיום 11.6.19). עוד נציין, כי גם לגבי נסיבות תפיסת ההקלטות פנינו אליכם ונענינו, כי "המזכרים הנוגעים לנסיבות בהן התקבלו ההקלטות אינם מהווים ליבת חומר חקירה" (סעיף 3.4 לתשובתכם מיום 11.6.19). מובן אפוא, כי גם לעמדתכם מדובר בחומר חקירה, אף אם אין מדובר בליבת חומר החקירה, והיינו צפויים לקבל הודעות אלה עם הגשת כתב האישום.
6. אנו פונים אליכם אפוא בבקשה לקבל לעיוננו את תיק החקירה הקודמת כנגד מר הרו (בגין מכירת חברת הייעוץ 3H), בשלמותו, ובתוך כך בין היתר, את תוכן המכשיר הנייד של מר הרו, תיבת הדוא"ל שלו ואת כלל ההודעות של מר הרו וכלל החומרים הקשורים לתפיסת ההקלטות.
7. בנוסף, מהמסמכים - מסמך "מעבר על דו"ח מיצוי ראיות מיום 15.12.15" הנושא תאריך 11.4.19, (מ-11) וכן ממזכר "הכנת טבלת אקסל - על סמך דו"ח מיצוי ראיות מיום 15.12.15" הנושא תאריך 5.7.17 - עולה, כי באפריל 2017, במסגרת חקירת תיק 2000, נערך על ידי החוקר, עידן אדירס, חיפוש במכשיר הנייד על יסוד ממצאי דו"ח שהופק על ידי מחלק מיצוי ראיות, במסגרת תיק פל"א 4639595/15, וכן נערכה על ידו טבלת אקסל מרכזת. בהמשך למסמכים אלה - נבקש לקבל לעיוננו את כל המזכרים הנוגעים לאופן החיפוש שהתבצע בממצאי הדו"ח, ובכלל זה, על ידי מי בוצע החיפוש, בהתאם לאיזה פרמטרים הוא בוצע וכן את ממצאי החיפוש עצמם.

² ראו בהקשר זה המסמך - "דו"ח פעולה פריט מס' 78362365 - מחשב נייד HP" מיום 30.10.16; ברקוד 934; וכן דוח פעולה שמלמד על העתקת מסמכים ותיבות דוא"ל של מר הרו מיום 14.12.15; ברקוד 882.

8. זאת ועוד, מההודעה השנייה שנגבתה ממר הרו ביום 14.7.16 עולה, כי כבר באותו שלב התקיימו עימו **מגעים להסכם עד מדינה**, שהובילו לחתימת ההסכם ביום 4.8.17. בעת גביית הודעה זו נכתו בחדר החקירות, מלבדו, ראש יאח"ה תנ"צ כורש ברנור, בא כוחו של מר הרו - עו"ד רועי בלכר, והחוקר, רפ"ק דני יופה (הודעת ארי הרו מיום 14.7.16, עמ' 1 ש. 7-13).

באותו מעמד נכתב, מפי החוקר רפ"ק דני יופה: "כרגע אנחנו במסגרת משא ומתן לחתימה על הסכם, גובים את הודעתך" ובהמשך, "אם וכאשר יחתם הסכם עד מדינה הודעה זו וכל חומר אחר יהיה חלק מתיק החקירה ותיק בית המשפט".

אולם, מחומר החקירה שהועבר אלינו כולל בכל הנוגע למשא ומתן לחתימת הסכם עד המדינה רק את ההודעות שנגבו ממר הרו החל מיום 14.7.16, בקשה למתן צו איסור פרסום מיום 3.8.17, את הסכם עד המדינה עצמו, וכן 2 מזכרים של שיחות עם עו"ד רועי בלכר עם החוקרים לאחר 14.7.16:

א) מסמך: "מזכר שיחת טלפון מרועי בלכר בעניין נקודות שמעוניין למסור ארי הרו"; מתאריך: 18.7.2016; ברקוד - 900. מזכר זה נכתב בכתב ידו של החוקר דני יופה, וקיים קושי רב להבין את הכתוב במסמך.

ב) מסמך אודות שיחת טלפון עם עו"ד בלכר - שם מסמך: "מזכר בנוגע לשיחת טלפון עם רועי בלכר"; מתאריך: 20.7.2016; ברקוד - 903. במסמך כתב החוקר צחי חבקין בסעיף 4: "עו"ד בלכר שאל אותי אם יש חדש בעניין תשובה שהוא ממתין לה, ואמרתי לו שכשתהיה תשובה נעדכן אותו. עוד אמר לי בלכר כי הוא יודע שהייתה אתמול ישיבה בנושא התיק בהשתתפותנו".

לא קיימים בחומר החקירה מסמכים נוספים המתעדים את שלבי המשא ומתן להסכם עד המדינה, ואת המגעים שהתקיימו בין עו"ד בלכר לבין החוקרים בהקשר זה. כך, כלל לא נכללים בחומר מסמכים המתעדים את המשא ומתן שקדם ליום 14.7.16 כאשר על פני הדברים התקיימו מגעים כאלה. נבקש לקבל אפוא את כלל המזכרים הנוגעים לנסיבות עריכת הסכם עד המדינה, ובנוסף ביחס ל-2 המזכרים לעיל - ביחס לסעיף 8(א) - נבקש לקבל עותק קריא או משוכתב של מזכר זה, וביחס לסעיף 8(ב) - נבקש לדעת לאיזו תשובה המתין עו"ד בלכר.

9. נציין, כי גם בהקשר זה פנינו אליכם לקראת הליך השימוע בבקשה לעיין בכלל המזכרים הרלוונטיים לנסיבות עריכתו של הסכם המדינה, וגם בהקשר זה נענינו, כי אנחנו מוזמנים לתאם מועד לעיון בהסכם עד המדינה עצמו, אך בכל הנוגע למזכרים המתייחסים לנסיבות עריכת ההסכם, הרי שאלה אינם מהווים ליבת חומר חקירה (סעיף 3.5 לתשובתכם מיום 11.6.19). בעניין זה, פנינו אליכם אף פעם נוספת וזאת לאור התייחסות מפורשת שמסר מר הרו בחקירתו, לגבי דברים שמסר עו"ד בלכר לחוקרים, ובחנתם פנייתנו ושוב נענינו, כי לא מדובר בליבת חומר חקירה (סעיף 5 לתשובתכם מיום 23.7.19). מובן אפוא, כי גם בהקשר זה, לעמדתכם, מדובר בחומר חקירה, אף אם אין מדובר בליבת חומר החקירה, ועם הגשת כתב האישום היינו צפויים לקבל את כלל המזכרים הנוגעים לנסיבות עריכת הסכם עד המדינה.

10. למותר לציין כי בסעיף 12 להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בעניין עד מדינה, הנחיה מספר 4.2201 (50.031) מיום 30.8.2005, תחת הכותרת - הסכם עד מדינה כ"חומר חקירה" נקבע, כי הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי יחולו על תיעוד המשא ומתן בין החוקרים לבין עד המדינה, ולא רק על ההסכם עצמו, כך: "יש לתעד משא ומתן עם המועמד להיות עד מדינה לקראת כריתת הסכם. על תיעוד זה, כמו גם על נוסח ההסכם, יחולו הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, לפי העניין". הנחיה זו אומצה זה מכבר בפסיקה. חוקה על התביעה הכללית כי פעלה בהתאם להנחיה ולפסיקה ותיעדה באופן מלא את מלוא המגעים בעניין חתימת הסכם עד המדינה.

11. בנוסף, בהקשר זה, רשימת חומר החקירה כוללת מסמכים שקשורים לעניינו של ארי הרו, וסווגו על ידכם כ"תרשומות פנימיות". על פני הדברים סיווג זה אינו מתיישב עם הכותרות של חלק מהמסמכים שסווגו כך, ועל כן מעורר ספק באשר לנכונות הסיווג. נבקש מכם לפיכך לבחון מחדש את סיווגם של מסמכים אלה, ולהעבירם לידינו ככל שהבחינה מחדש תעלה שאכן לא מדובר בתרשומות פנימיות, ואלה הם המסמכים:

- א. שם מסמך: דו"ח סודי לבימ"ש - ארי הרו; מתאריך: 13.12.15; מספר ברקוד: 657.
- ב. שם מסמך: ארי הרו - ציר זמנים עפ"י מידע גלוי; מתאריך: 16.11.16; מספר ברקוד: 681.
- ג. שם מסמך: מזכר בנוגע לפלט מטלפון של ארי הרו; מתאריך: 31.1.17; מספר ברקוד: 708.
- ד. שם מסמך: מסמך - ניתוח ראשוני מחת"ק ארי הרו; מתאריך: 5.2.17; מספר ברקוד: 711.
- ה. שם מסמך: "מסמך - מעורבותו של ארי הרו בתיק 2000"; מתאריך: 21.3.17; מספר ברקוד: 714.

נציין, כי בהקשר זה קיימים מסמכים נוספים שסווגו על ידכם כ"תרשומות פנימיות", אשר לגביהם אין אנו פונים בשלב זה בבקשה דומה, כיוון שמתוך כותרת המסמך על פניו נראה, כי הסיווג מתאים. כך למשל, מסמך בשם "נייר עבודה התקשרויות בין ארי הרו למוזס"; מספור: תר-21. יחד עם זאת, ככל שתיבחן מחדש סוגיית הסיווג ובחינה זו תעלה, כי לא מדובר בתרשומות פנימיות, נבקש לקבל לעיונו גם מסמכים אלה.

מסמכים הנוגעים לעדות שלדון אדלסון

12. מר שלדון אדלסון נחקר בעניינו כעד, ולא תחת אזהרה (הודעה מיום 25.5.17; 26.6.17; 18.10.18). בחומר החקירה קיים מכתב מיום 22.05.17 (מ-70, שהוא גם מ-72) שנשלח למר אדלסון עובר לחקירתו:

Dear Mr. Roberts,

Further to our correspondence regarding the aforementioned matter, the Israeli authorities can confirm that Mr. Adelson is requested to be questioned as part of an Israeli investigation as a witness and not a suspect.

אנו סבורים, כי המגעים שהתקיימו ושהובילו לכך שבסופו של דבר מר אדלסון קיבל הבטחה להיחקר כעד ולא כחשוד הינם רלוונטיים להגנתו של מר מוזס, ולפיכך נבקש לקבל ממסכים הנוגעים למגעים ולהתכתבויות נוספות באשר לגביית עדותו.

13. בנוסף, ככל שהיו מגעים דומים בעניין זה גם עם הגב' מרים אדלסון - נבקש לקבל ממסכים הנוגעים למגעים אלה.

14. זאת ועוד, ככל שהיו מגעים דומים עם עדים אחרים כלשהו נבקש לקבל ממסכים הנוגעים למגעים אלה.

הבהרות לרשימת חומר החקירה - כללי

15. כפי שעולה מרשימת חומרי החקירה, מסמכים רבים סווגו על ידכם כ"תרשומת פנימית", "תרשומת פנימית 1", "תרשומות פנימיות 2" ו"חומר שנאסף", ולנוכח סיווג זה - לא נמסרו לידי ההגנה.

16. השמות הכלליים שניתנו לחלק מהמסמכים שסווגו כאמור, והעדר הפירוט לגבי תוכנם, לא מאפשרים לנו להבין אם מדובר במסמכים שאינם בגדר חומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.

17. נבקש לפיכך לקבל פירוט והבהרה אודות חלק ממסמכים אלה, שיאפשר לנו להבין אם אכן מדובר בחומרים שאינם חומרי חקירה.

18. אלה הם המסמכים המדוברים :

- א. שם מסמך: "צו המצאת מסמכים"; מתאריך: 5.7.2018; מספר ברקוד: 600.
- ב. שם מסמך: "צו המצאת מסמכים"; מתאריך: 5.7.2018; מספר ברקוד: 601.
- ג. שם מסמך: "צו המצאת מסמכים"; מתאריך: 5.7.2018; מספר ברקוד: 602.
- ד. שם מסמך: "צו המצאת מסמכים"; מתאריך: 5.7.2018; מספר ברקוד: 603.
- ה. שם מסמך: "מזכר"; מתאריך: 13.2.2018; מספר ברקוד: 656.
- ו. שם מסמך: "פראפרזה ראשונה"; 8.3.2016; מספר ברקוד: 659.
- ז. שם מסמך: "תיאור פרשיות 1000,1501,1500,2000"; מתאריך: 14.7.2016; מספר ברקוד: 664.
- ח. שם מסמך: "נספח לצו 16-11-69408"; מתאריך: 18.7.2016; מספר ברקוד: 665.
- ט. שם מסמך: "נספח לצו 16-94710-11"; מתאריך: 6.10.2016; מספר ברקוד: 671.
- י. שם מסמך: "פרשת 2000"; מתאריך: 6.10.2016; מספר ברקוד: 672.
- יא. שם מסמך: "נספח לצו 16-12-3717"; תאריך: 1.11.2016; מספר ברקוד: 684.
- יב. שם מסמך: "מזכר - העתקת תקליטורים חקירות נוני מוזס"; מתאריך: 11.1.2017; מספר ברקוד: 705.
- יג. שם מסמך: "נספח לצו 17-01-42946"; מתאריך: 15.1.2017; מספר ברקוד: 707.
- יד. שם מסמך: "מסמך - חקירות 1000-2000"; מתאריך: 12.2.2017; מספר ברקוד: 712.
- טו. שם מסמך: "מסמך - חקירות 1000-2000"; מתאריך: 22.3.2017; מספר ברקוד: 715.

- טז. שם מסמך: "מסמך - חקירות 2000-1000"; מתאריך: 8.5.2017; מספר ברקוד: 719.
- יז. שם מסמך: "מסמך - פרח לרנר תמצית מנייד ומדוא"ל"; מתאריך: 15.6.2017; מספר ברקוד: 722.
- יח. שם מסמך: "ניילונית ובה נספחים לצו 18-02-2643"; ללא תאריך; מספר ברקוד: 733.
- יט. שם מסמך: "נספח לצו 18-01-3378"; 12.12.2017; מספר ברקוד: 734.
- כ. שם מסמך: "נספח לצו 17-11-5800"; ללא תאריך; מספר ברקוד: 735.
- כא. שם מסמך: "נספח לצו 17-08-24216"; ללא תאריך; מספר ברקוד: 736.
- כב. שם מסמך: "מזכר"; מתאריך: 13.2.2018; מספר ברקוד: 742.
- כג. שם מסמך: "מעטפה ובה דיסק המכיל קובץ שמע 20130714, מתוך תיקיה 12-2013, מסמך 090432"; ללא תאריך; ללא ברקוד.
- כד. שם מסמך: "הצהרות סודיות"; ללא תאריך; ללא ברקוד.
- כה. שם מסמך: "נייר עבודה התקשרויות בין ארי חרו למוזס"; ללא תאריך; ללא ברקוד.
- כו. שם מסמך: "תכתובת משרד המבקר למשטרה"; מתאריך: 31.7.2018; ללא ברקוד.
- כז. שם מסמך: "זכ"ד שיחה עם הדס קליין"; מתאריך: 13.1.2020; ללא ברקוד.
- כח. שם מסמך: "מזכר הפקת מידע מפת"ן - פרטי בעלות בנכס"; מתאריך: 22.10.2017; ברקוד: 1005.
- כט. שם מסמך: "תרגום בלוג בשפה היפנית + דיסק"; ללא תאריך; ברקוד: 1006.
- ל. שם מסמך: "פרשת 2000"; מתאריך: 6.10.2018; ברקוד: 672.
- לא. שם מסמך: "מזכר של דני יופה בנוגע לציטוטים מיוחסים"; מתאריך: 31.1.2017; ברקוד: 709.
19. מטבע הדברים קיימת אפשרות שככל שנוסיף ונעמיק בחומר שהועבר לעיונו - המעבר על החומר יכול שיעלה, כי קיימים מסמכים נוספים, שנרצה לקבלם. נשמור לפיכך את זכותנו לפנות אליכם בעניין זה פעם נוספת.

בכבוד רב ובב"ח,
נוית נגב, עו"ד
איריס ליבסבאג, עו"ד



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

09 ספטמבר 2020

כ' אלול תש"ף

לכבוד

עו"ד נויט נגב ועו"ד איריס ניב סבאג

באמצעות דוא"ל

הנדון: מענה למכתבן בנושא "בקשה לפי ס' 74 לחוק סדר הדין הפלילי בעניין חומרי חקירה רלוונטיים"

סימוכין: מכתב מיום 3.9.2020

1. הרינו לאשר קבלת מכתבן שבסמך.
2. להלן התייחסותנו לבקשותיכן המופיעות תחת הכותרת "חומר חקירה הנוגע לעד התביעה – ארי הרו" (סעיפים 1-11):
 - 2.1. מלוא תוכנו של תיק החקירה כנגד ארי הרו אינו חומר שנאסף בתיק דן והוא אינו רלוונטי לחשדות מושא כתב האישום, להוציא מספר חומרי חקירה בעלי רלוונטיות, שמופיעים ברשימת החומר בתיק דן, כפי שאף עולה ממכתבן.
 - 2.2. בהתאם לכך, חקירותיו של הרו בתיק החקירה נגדו אינן חומר שנאסף בתיק דן.
 - 2.3. לשאלתכן בעניין המכשיר הנייד ותיבת הדוא"ל של הרו – תוכנו המלא של המכשיר הנייד של ארי הרו שנתפס במסגרת תיק החקירה נגדו הינו בגדר חומר שנאסף בתיק דן (ראו ברקוד 883). תוצרים רלוונטיים שהופקו מצויים בחומר החקירה ונגישים לעיונכן (מזכר מיום 11.4.2019, קלסר 64, מ-11). תיבות הדוא"ל של הרו שהועתקו במסגרת תיק החקירה נגדו (ברקוד 882), הועתקו בהמשך לתיק החקירה דן והינן חומר שנאסף. מהעתק זה נשלפו מספר מסמכים בודדים שמצויים ברשימת החומר ונגישים לעיונכן (קלסר 73, מ-1). ככל שתבקשו, נוכל לבצע חיפוש על פי דין כהשלמת חקירה בהתאם לסעיף 47(4) להנחיית פרקליט המדינה 6.11, העוסק בהשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום לבקשת נאשם. ככל שברצונכן לבקש השלמה כאמור, אנא עדכנו אותנו בהקדם.
 - 2.4. לשאלתכן בעניין נסיבות איתור ההקלטות הרי שהנושא מצוי תחת חיסיון ואסור לנו להוסיף על האמור בפרפרזה שנמסרה בעניין. לעניין זה, ראו צרופות לתעודת החיסיון של המשרד לביטחון פנים, תחת "חומר חקירה אחר – לסנגוריה" סעיף 14-18.



מדינת ישראל

משרד המשפטים

פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- 1.1. בהתייחס לשאלתכן בסעיף 7 – אין בידינו תיעוד נוסף פרט לזה שנמסר בחומר החקירה.
- 1.2. בהתייחס לסעיף 8(א) – מצייב עותק מוקלד של המזכר לנוחותכן.
- 1.3. בהתייחס לסעיף 8(ב) – אין ברשותנו חומר חקירה נוסף על זה שמופיע ברשימת החומר ונמסר לכן.
- 1.4. ביחס לבקשותיכן בסעיפים 8-10, שעניינן בשלבי המשא ומתן להסכם עד המדינה והמגעים שהתקיימו עם עו"ד בלכר, נבקש להזכיר בפתח הדברים כי על פרטים אלה חל צו איסור פרסום (ב"ש 17-08-8436).
- 1.5. בהתייחס לטענתכן בדבר חוסרים בחומרי החקירה בעניין המגעים עם הרו למשא ומתן, נבקש להזכיר כי חומר החקירה שנמסר לרשותכן כולל, נוסף להודעותיו של ארי הרו, גם את תמלילי חקירותיו, ולהפנותכן לתמלילי חקירותיו של הרו מיום 14.7.2016. כפי שעולה בבירור מתמלילים אלה, לא היה כל תיאום מוקדם ביחס לחקירתו של הרו במועד זה, וממילא לא היה תיאום בנוגע למעמד בו יחקר (ראו תמליל חקירתו הראשון מיום זה, ברקוד 647). עוד ניתן ללמוד מתמלילים אלה כי ההתפתחות שחלה בעניין זה התרחשה בחדר החקירות, בנוכחות בא כוחו של הרו, ומתועדת באופן רחב בתמליל החקירה הנוסף מיום זה (ברקוד 646).
- 1.6. לצד זאת, באשר להמשך המגעים להסכם עד המדינה – מצאנו להעביר לעיונכן את תיאור עיקרי המו"מ שהתקיים בנוגע להסכם עד המדינה, במסגרת ישיבה מיום 2.8.2017 בראשות המשנה לפרקליט המדינה (פלילי), מר שלמה למברגר, ובהשתתפות פרקליטת מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה) דאז הגב' ליאת בן-ארי שווקי ובא כוחו של ארי הרו, עו"ד רועי בלכר. בישיבה נערך מו"מ לקראת חתימה על הסכם עד מדינה של הרו בתיקי 1000 ו-2000. במסגרת הישיבה הובהר כי בהתאם להסכם שיתגבש הרו ישתף פעולה באופן מלא עם רשויות החקירה וימסור את כל הידוע לו. עו"ד למברגר הביע את העמדה כי לאור חומרת החשדות נגד הרו, במסגרת ההסדר יש מקום שיוסכם כי הוא ירצה מאסר בפועל, ואילו עו"ד בלכר הבהיר כי לא יסכימו להסדר שכזה, והוא יוכל להסכים לענישה שתרוצה בעבודות שירות בלבד. במהלך הפגישה, ובטיטושהוחלפה בעקבותיה, דנו גם בגובה הקנס שיוטל על הרו, בהתאם למתווה ההסכם. נציגי התביעה ביקשו בתחילה כי במסגרת ההסדר יוטל על הרו קנס של חמישה מיליון ₪, ועו"ד בלכר נטה להסכים לקנס של כמיליון ₪. בעניין זה התקיים מו"מ, ובמהלך הישיבה ולאחר שהתברר הסכום שהפיק הרו לכאורה כתוצאה מביצוע העבירות, שינו הצדדים את עמדתם ובסופו של יום הוסכם כי הקנס יהיה כ-700,000 ₪. עוד דובר על כך שנראה שסכום נוסף ישולם במסגרת אזרחית לרשויות המס. יובהר כי ההסכם אינו חל על שומות אזרחיות. יצוין, כי במהלך הפגישה ביקש עו"ד בלכר כי תינתן חסינות לעו"ד ארנון ולחברות שנחשדו



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

עם הרו בחקירה בעניינו. עו"ד למברגר הבהיר כי הבקשה תיבחן, אבל אמר לעו"ד בלכר להכין את הרו שהיא לא תתקבל.

1.7. בקשותיכן בסעיף 11 עוסקות בתכתובות פנימיות שאינן חומר חקירה – בהן, התכתבויות בין גורמי אכיפה; עיבוד של חומר חקירה גולמי; ומסמכים שנמסרו לעיון בית המשפט במסגרת בקשות להוצאת צווים ואשר לא קמה להגנה זכות עיון בהם. אשר לאחרונים – ככל שמדובר בחומרי הגלם עצמם, הרי שאלה מצויים בחומר החקירה כפי שהם; ככל שמדובר בעיבוד חומר הגלם, הרי שוב לפנינו תרשומת פנימית שאין להגנה זכות עיון בה (בש"פ 1388/18 מדינת ישראל נ' פלוני (12.3.2018)). ראו להלן פירוט ביחס לתתי הסעיפים:

1.7.1. סעיף א' – תרשומת פנימית. דו"ח סודי שנמסר לעיון בית המשפט במסגרת בקשה בתיק החקירה ומשכך אינו מהווה חומר חקירה.

1.7.2. סעיף ב' – תרשומת פנימית. מסמך סקירה של גורמי משטרה שעניינו עיבוד של חומר חקירה ומידע גלוי.

1.7.3. סעיף ג' – תרשומת פנימית. עיבוד של חומר ראיות. מעבר לכך נציין כי תוכנו אינו רלוונטי לאישום ולמעשה הוא מהווה חומר שנאסף.

1.7.4. סעיף ד' – תרשומת פנימית. עיבוד של ראיה.

1.7.5. סעיף ה' – תרשומת פנימית. תכתובת בין גורמי משטרה שהינה עיבוד של חומר ראיות.

2. להלן התייחסותנו לבקשותיכן המופיעות תחת הכותרת "מסמכים הנוגעים לעדות שלדון אדלסון" (סעיפים 12-14):

2.1. סעיף 12 – המכתב אליו הפניתן בעניין זה הינו מכתב חברה בנוגע למעמדו של אדלסון בעדות שנגבתה בסמוך לכך. נבהיר כי בשום שלב לא הובטח לשלדון אדלסון דבר בתמורה למסירת עדותו. לשלמות התמונה נציין כי הייתה התכתבות מקדימה עובר לשליחת המכתב שמצוי בחומר החקירה, בין המח' הבינ"ל בפרקליטות לבין ב"כ של אדלסון, שהינה טכנית בעיקרה ומהותה באה לידי ביטוי במכתב שברשותכן.

2.2. סעיף 13 – כלל חומר החקירה שברשותנו הועבר לעיונכם.

2.3. סעיף 14 – כלל חומר החקירה שברשותנו הועבר לעיונכם, והוא כולל גם מסמכים מעין אלה.

3. בהתייחס לבקשותיכן תחת הכותרת "הבהרות לרשימת חומר החקירה – כללי" (סעיפים 15-18), מצאנו להעביר את שלושת המסמכים הבאים:



מדינת ישראל

משרד המשפטים

פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- 3.1. סעיף י"א – מזכר המתעד את זיהוי מספר הטלפון הנייד של מוזס אשר נערך על ידי החוקר עידן אדירם. המזכר נמסר לעיון בית המשפט במסגרת בקשה שהוגשה בתיק החקירה. מאחר שאין לו ביטוי במקום אחר בחומר החקירה הוא נמסר כעת.
- 3.2. סעיף י"ח – מבין המסמכים שביקשתם שהינם מסמכים שנמסרו לעיון במסגרת בקשה שהוגשה לבית המשפט בתיק החקירה, המסמך היחיד המהווה חומר חקירה הוא מזכר של החוקר עידן אדירם. מאחר שאין לו ביטוי במקום אחר בחומר החקירה הוא נמסר כעת.
- 3.3. סעיף כ"ט – לאחר בחינת בקשתכן, מצ"ב למכתבנו תרגום בלוג מהשפה היפנית.

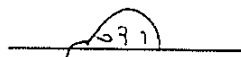
להלן התייחסותנו ליתר הסעיפים:

- 3.4. סעיפים א'-ד' – חומר שנאסף שאינו חומר חקירה. מדובר בצווים הנוגעים לאפיק חקירה שעסק בנכס בבעלות משפחת נתניהו, אשר אין לו נגיעה לפרשת 2000, ואין לצווים רלוונטיות לאישומים מושא כתב האישום.
- 3.5. סעיפים ה' ו' – וכ"ב – תרשומת פנימית. מזכרים המהווים תיעוד של פעולה טכנית פנימית של סידור החומר ומשכך אינו מהווה חומר חקירה.
- 3.6. סעיפים ו', ח', ט', י"ג, י"ט, כ', כ"א – תרשומת פנימית. המסמכים נמסרו לעיון בית משפט במסגרת בקשה שהוגשה בתיק החקירה.
- 3.7. סעיף ז' – תרשומת פנימית. תכתובת פנימית בין גורמי המשטרה.
- 3.8. סעיף י' ול' – תרשומת פנימית. התכתבות בין גורמי משטרה לגורמים במשרד המשפטים.
- 3.9. סעיף י"ב – תרשומת פנימית. תכתובת בין גורמי משטרה.
- 3.10. סעיף י"ד, ט"ו, ט"ז – תרשומות פנימיות. תכתובת פנימית בין גורמי משטרה.
- 3.11. סעיף י"ז – תרשומת פנימית. עיבוד של חומר ראיות. הראיות הגולמיות הרלוונטיות אליהן מתייחסים ניירות עבודה אלו קיימות באופן עצמאי בחומר החקירה.
- 3.12. סעיף כ"ג – חומר שנאסף שאינו חומר חקירה. קובץ השמע אינו כולל חומר הרלוונטי לאישומים מושא כתב האישום. תשומת לבכם, כי על אף סיווגה של השיחה כחומר שנאסף שאינו חומר חקירה, הרי שבחומר החקירה שנמסר קיים בכל זאת מסמך תמצית שערך חוקר בטרם הוחלט על סיווגה של השיחה – ראו מסמך קמ-1 בקלסר 59.
- 3.13. סעיף כ"ד – תרשומת פנימית. תכתובת בין גורמים במשטרה.
- 3.14. סעיף כ"ה – תרשומת פנימית. עיבוד של חומר חקירה. ראיות גולמיות רלוונטיות אליהן מתייחס המסמך מצויות בחומר החקירה.
- 3.15. סעיף כ"ו – המסמכים המבוקשים מצויים במיקום אחר ברשימת החומר, בקלסר 67, מ-57 "קבלת מסמכים ממשרד מבקר המדינה", ונגישים עבורכם.



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

- 3.16. סעיף כ"ז – בדומה למספר פריטים נוספים שצוין לגביהם ברשימת החומר כי ניתנה זכות עיון לנאשם 1 בלבד, כך גם באשר לפריט זה, וזאת, כפי שצוין בשל טעמי צנעת פרט, ובהינתן שלא קיימת רלוונטיות לנאשמים האחרים בתיק.
- 3.17. סעיף כ"ח – חומר שנאסף שאינו חומר חקירה. אין בחומרים אלו רלוונטיות לאישומים מושא כתב האישום.
- 3.18. סעיף ל"א – תרשומת פנימית של חוקר.
4. נציין כי בעקבות פניות שהתקבלו מבאי כוחם של נאשמים אחרים, מצאנו למסור גם את המסמכים הבאים:
- 4.1. כתב האישום אשר הוגש כנגד ארי הרן.
- 4.2. ברקוד 678 – מזכר שנערך על ידי החוקר עידן אדירס המתעד החזרת חומרים לאיתן רפאל.
- 4.3. קלסר 66, מ-42 עד 44 – למעלה מן הצורך מצאנו להעביר לעיונכם את שני המסמכים שהינם פניות אנונימיות אשר התקבלו אצל רשויות החקירה.
- 4.4. ברקוד 888 – פניית זהבה גלאון ליועץ המשפטי לממשלה מיום 30.4.2016 בנושא "בקשה לחקור חשד להיבטים פוליטיים בפעילות ראש הממשלה בנימין נתניהו ביפן".
- 4.5. פלט התקשרויות בין ניר חפץ לטלפון המשווה לקרן סידקובסקי.
- כמו כן, נציין כי תיעוד של מספר חקירות (של העדים ארנון מילצין, הדס קליין, יונתן חסון ורון לאודר) לא הועתק כראוי על-ידי מחלקת צריבה במשרד המשפטים. עותק תקין זמין לאיסוף ממשדנו בתיאום מראש.


הדר ויינשטיין, עו"ד

עוזרת ראשית בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)


קרן צבירין-לצטר, עו"ד

סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)



שינמן נגב ניב משרד עורכי דין

נוית נגב
איריס ניב-סבאג
יאנה פוגל-סלוצניק
דפנה שטינברג
ליהי פרגיון

DAN SHEINMAN - FOUNDER דן שינמן - מייסד

5 ביוני, 2019

לכבוד

עו"ד ד"ר אלון גילדין

פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

ח.ג.

הנדון: נוני מוזס - חומרי חקירה נוספים רלוונטיים

בהמשך לחומרי החקירה שהתקבלו במשרדנו ביום 10.4.19, ולאחר תחילת המעבר על חומר זה, אותרו בשלב זה חומרים רלוונטיים שלטעמנו יידרשו לנו לקראת השימוע, ואלה הם:

1. **חומרי החקירה בתיק 1000 - כפי שעולה מהמלצת המשטרה, ראש הממשלה ביבי נתניהו פעל בשוק התקשורת באופן נרחב - מול גורמים שונים, ביניהם גורמים פרטיים (כמו בהקשר ליחסי רשת-קשת וערוץ 10).** נראה לנו, כי חומר זה רלוונטי ביותר לענייננו ונבקש לקבלו לעיוננו.
2. **השלמת מלוא הודעות ביבי נתניהו - נבקש לקבל לעיוננו את מלוא הודעותיו (בכל הפרשות). מתוך החומר המצוי ברשותנו בו הספקנו לעיין עולה, כי סוגיות רבות הקשורות לתחום התקשורת נחקרו גם בהקשר הפרשות האחרות, ואנו סבורים כי הן רלוונטיות ביותר לענייננו (לשם הדוגמא, נציין כי בחקירתו של נתניהו מיום 5.1.17, בעמ' 2, נאמר לו על ידי החוקר כי לקראת סופה של החקירה הקודמת, הנ"ל שוחחו על מעורבותו בנושאי תקשורת).**
3. **השלמת מלוא הודעות ארי תרו - אנו סבורים כי בהיותו עד מדינה, הרי שכלל הודעותיו במשטרה, לרבות אלה הנוגעות לענייננו שלו (בו זכה להקלה במסגרת הסכם עד המדינה), נחוצות לצורך הבנת מלוא התמונה העובדתית הרלוונטית לשימוע.**
4. **נסיבות הקלטת שני המפגשים בין ביבי נתניהו לנוני מוזס (דיסק מסומן אסף שוען 1 12.9.18) - נבקש לקבל, ככל שישנם, מזכרים המפרטים את הנסיבות בהן התקבלו ההקלטות על ידי החוקרים, וכן מזכרים הנוגעים להתייחסויות של עד המדינה ארי תרו להקלטות. בהקשר זה נציין, כי בחקירתו הראשונה של ארי תרו, מיום 14.7.16 בעמ' 3, ציין תרו, כי "את המילים המדויקות תוכל למצוא בהקלטות של השיחות שנמצאות אצלכם וציטטתם לי במהלך השעות הקודמות בחקירה מספר**

משפטים מהנ"ל, אולם בחומר החקירה שהתקבל במשרדנו לא נמצא כל תיעוד לשיחות בין הרו לחוקרים בעניין ההקלטות האמורות.

5. הסכם עד מדינה עם ארי הרו - כפי שנמסר לנו על ידכם, הסכם עד המדינה מופקד במשרדיכם וניתן יהיה להגיע לעיין בו ואנו נפעל מולכם לתיאום של מועד לעיון בהסכם. בנוסף, נבקש לעיין בכלל המזכרים הרלוונטיים לנסיבות עריכתו של הסכם עד המדינה.

6. מחקרי תקשורת ותכתובות ווטסאפ ו-SMS - ובכלל זאת, כלל נתוני התקשורת והתכתובות אשר הוצגו לחוקרים במהלך חקירותיהם (לשם הדוגמא, בהודעת הרו מיום 5.7.17, בעמ' 135 נזכרת תכתובת בין הרו לחנוך דאוס, ומקטעים מתוך התכתובת אף צוטטו להרו בחקירתו; כמו כן, באותה חקירה נזכרת תכתובת בין הרו לדוד שרון; בהמשך נזכרים מחקרי תקשורת בין ארי הרו לנוני מוזס, לפיהם התקיימו עשרות שיחות ביניהם במהלך 2014 וכן נזכרות תכתובות SMS שונות).

נאמה פוגל סלוצניק, עו"ד

בכבוד רב ובב"ת,
איו"ס ניב סבאג, עו"ד

נויתנגב עו"ד

7



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

11 יוני 2019
 ח' סיון תשע"ט

לכבוד

עו"ד נויט נגב, עו"ד איריס ניב סבאג ועו"ד יאנה פוגל סולצניק

ראמצעות פקס 03-6099915

שלום רב,

הנדון: פניית בנוגע לחומרי חקירה

סמך: מכתבן מיום 5.6.2019

1. חרינו לאחר קבלת מכתבן שבסמך. במכתבן מניין מספר קטגוריות של חומרים המהווים לשיטותן ליבת חומר חקירה הדרוש לכן לצורך היערכות לשימוע שיתקיים בעניינו של מרשכן, מר ארגון מוזס.
2. כפי שצוין במכתבה של פרקליטות המחוז אליכן מהיום, מוסד השימוע אינו מחווה תחליף למשפט ואין תכליתו לשמש מעין "משפט זוטא". הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.3001 בנושא "טיעון לפני הגשת כתב אישום פלילי (שימוע)" קובעת כי במסגרת השימוע אין מקום לחתדינות פרטניות באשר לנבכי הטיק וחומר הראיות הכלול בו, ויש להתמקד בסוגיות עקרוניות אשר מצויות ביסוד טיוטת כתב האישום. כך גם נקבע בפסיקתו של בית המשפט העליון, וראו למשל בג"ץ 3845/13 ארגה קפיטל נ' פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה) (26.8.201), כי חליך השימוע הינו "חליך מקדמי לחליך הפלילי – קצר ותכליתי [...] הוא לא נועד לעסוק בנייתות פרטני ודקדקני של חומר הראיות".
3. על יסוד אמות מידה אלה, בחנו את החומרים המבוקשים ולהלן תשובתנו:
 - 3.1. סעיף 1 למכתבן – חומרי החקירה בתיק 1000 אינם מהווים ליבת חומר חקירה בכל הנוגע למרשכן. הנגיעה שיש לפעולות ראש הממשלה ביחס לגופי תקשורת אחרים, שאף אינם מתחום העיתונות הכתובה, לחשד לפיו מרשכן הציע לו שותף, הינה, לטעמנו, מרוחקת.
 - 3.2. סעיף 2 למכתבן – בדומה לאמור לעיל, חקירותיו של נתניהו בתיקי 1000 ו-4000, בהם מרשכן לא נחקר, שחלקן אף התבצעו לפני פרוץ החקירה בתיק 2000, אינן מהוות ליבת חומר חקירה. למרות האמור, על מנת לתת לכן תמונה רחבה וסדורה של גרסאות נתניהו, מצאנו לנכון להיענות לבקשה לפנינו משורת חדין. נבהיר, כי העברת תמלילי חקירה אלה לא יהוו עילה לדחיית מועד השימוע.

3.3. סעיף 3 למכתבבן – הודעותיו של עד המדינה ארי הרו בתיקי 1000 ו-2000: נמסרו במלואן עם ליבת חומר החקירה, לחוציא המגעים למשא ומתן. חקירותיו של הרו בתיק החקירה בעניינו, בפרשת 3H, אינה מהווה ליבת חומר חקירה.

3.4. סעיף 4 למכתבבן – מזכרים הנוגעים לנסיבות בהן התקבלו הקלטות הפגישות אינם מהווים ליבת חומר חקירה. בכל הנוגע להתייחסויותיו של הרו לתוכן הפגישות המוקלטות, ביקשתן לקבל לידיכן את התיעוד לשיחות בין הרו לבין החוקרים בנושא זה, כפי שעולה מהודעתו מיום 14.7.2016. תיעוד זה נמסר לידיכן עם ליבת חומר החקירה ומופיע בתמליל החקירה מיום זה; ההודעה אליה הפניתן נכתבה בד בבד לחקירה המוקלטת אשר תומללה במלואה.

3.5. סעיף 5 למכתבבן – כפי שנמסר לכן, הנכן מוזמנות לתאם מועד לעיון במשרדינו בהסכם עד המדינה שנחתם עם הרו. בכל הנוגע לבקשתכן לעיין במזכרים הנוגעים לנסיבות עריכת הסכם, תרי שאלה אינם מהווים ליבת חומר חקירה.

3.6. סעיף 6 למכתבבן – חלק ניכר מהתכתבויות המצויות בטלפון של חרו, בין היתר עם דאום ושרן, שהזכרתן במכתבתן, אינן מהוות ליבת חומר חקירה. בכל הנוגע להתכתבויות של הרו עם מרשכן, הודעות אלה הועברו אליכן במסגרת ליבת חומר חקירה כחלק מהפלט שחופק מהטלפון של מרשכן.


ד"ר אלון אילדין, ע"ד

ממונה (ראש צוות) בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)